

## ДОГОВОРЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ  
ВСТРЕЧНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

**Семен ЛОПАТИН,**  
юрист Арбитражной палаты,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

**Необходимость извещения контрагента**

В соответствии со ст. 328 Гражданского кодекса РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Но, к сожалению, не всегда сторона получает такое встречное исполнение. В целях защиты интересов добросовестной стороны сделки, стимулирования контрагента к исполнению обязательства в полном объеме, а также получения стороной причитающегося ей по договору законом предусмотрена возможность отказать от исполнения обязательства либо приостановить его исполнение.

Причем закон также дает возможность стороне, которая должна исполнить свое обязательство первой, приостановить его исполнение, если существуют обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что встречное исполнение не будет произведено в срок.

Общее положение о возможности приостановления встречного исполнения содержится в п. 2 ст. 328 ГК РФ. При этом в соответствии с п. 4 ст. 328 ГК РФ эта норма является диспозитивной и может быть изменена законом в зависимости от регулирования различных видов сделок либо договором.

При беглом ознакомлении с данным способом защиты может сложиться впечатление, что никаких подводных камней в его применении возникнуть не может. Однако анализ судебной практики показал, что не любая приостановка исполнения будет признана добросовестной и соответствовать требованиям закона. Главный вопрос заключается в том, есть ли необходимость извещать контрагента? Давайте разберемся.

В первую очередь нужно направить уведомление в случае, если это прямо указано в законе. Такое требование, например, содержится в ст. 716 ГК РФ (Постановление Арбитражного суда СЗО от 23.05.2017 по делу № А56-16332/2016).

Также Пленум ВС РФ в п. 57 своего Постановления от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» указал на то, что если сторона, на-



**При заключении договора стороны ожидают друг от друга исполнения условий соглашения, которое, как правило, выражается в получении взаимных выгод (речь сейчас идет о сделках, предмет которых влечет обязанности и встречное удовлетворение для обеих сторон). Но, к сожалению, не всегда сторона получает такое встречное исполнение. Законом предусмотрены механизмы, позволяющие защитить интересы добросовестной стороны сделки и стимулировать контрагента к исполнению обязательства. Проанализируем, как они реализуются на практике.**

шение лишь предполагается, а оно может быть неверным. Именно поэтому уведомление о приостановлении защитит интересы обеих сторон:

- для стороны, приостанавливающей исполнение, оно сможет либо способствовать скорейшему исполнению обязательства, либо позволит этому лицу избежать санкций в связи с неправомерным неисполнением договора;

- для контрагента оно станет извещением об основаниях приостановки исполнения, что позволит ему либо исполнить свои обязательства, либо защищать свои права в суде именно в связи с незаконной приостановкой, не тратя времени на выяснение причин неисполнения обязательств контрагентом.

Как говорилось выше, норма о приостановлении встречного исполнения может быть изменена договором. В случае если стороны закрепили необходи-

дает, что если закон или договор не содержит прямого указания направлять уведомление контрагенту о приостановке встречного исполнения, то сторона не обязана этого делать (Постановление Арбитражного суда СЗО от 07.07.2015 по делу № А27-19434/2014, которое в последствии было оставлено без изменений ВС РФ).

Более ранняя практика шла по иному пути, признавая обязательность направления извещения (постановления ФАС УО от 17.10.2011 по делу № А60-5634/2011, ФАС ПО от 18.11.2009 по делу № А55-1403/2009). При этом суды не указывали мотивов и источников такого толкования нормы.

Из данного анализа можно сделать вывод, что нынешняя практика устоялась, однако с недавнего времени вновь стала возвращаться и другая практика, которая подтверждает безусловность направления уведомлений в любом случае. Но в современных актах суды более детально раскрывают основания, по которым пришли к обязанности извещений. В частности, они ссылаются на п. 3 ст. 307 ГК РФ о необходимости действовать добросовестно и информировать контрагентов о своих действиях (Постановление Арбитражного суда СЗО от 12.10.2016 по делу № А56-3654/2015), что является логичным продолжением политики либерализации гражданского законодательства РФ и правоприменения.

**Что делать?**

Полагаем, что для защиты своих интересов и избежания рисков неоднозначного толкования права разумным будет направлять уведомление контрагенту о таких действиях.

При этом, на наш взгляд, наиболее эффективившим способом защиты всех сторон договора от рисков, связанных с их действиями по приостановлению встречного исполнения, будет включение обязанности составления уведомления непосредственно в договор. Данное положение будет выгодно для всех сторон, так как в полной мере защитит как от фактов признания их действий по приостановке незаконными, так и от злоупотреблений таким правом контрагентов. ⚡

**Елена СИДОРОВА,**  
младший юрист, Адвокатское бюро DS Law,  
г. Москва

**Право на обращение в суд ограничено.**

Пункт 3 ст. 328 ГК РФ ограничивает стороны встречного обязательства на предъявление иска в суд о понуждении к исполнению обязательства. Это означает, что принцип реального исполнения привязан к моменту, пока какая-нибудь из сторон обязательства не исполнит свою обязанность, только тогда можно идти с суд с требованием о понуждении к исполнению второй стороны. Конечно, такого рода ограничения распространяются на право на иск в материальном смысле, то есть быть процессуальным истцом никто не запрещает, однако в принятии иска будет отказано.

При этом кредитор может требовать от должника возместить понесенные им убытки. Подтверждение такой позиции содержится в п. 58 Постановления Пленума РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении».

**Возможность изменения критериев факта неисполнения и его последствий.**

Пункт 4 ст. 328 ГК РФ прямо оговаривает, что п. 2 и 3 этой статьи носят диспозитивный характер. Стороны могут, например, установить запрет на приостановление или отказ от исполнения обязательства или же определить обстоятельства, когда приостановление возможно в случае неисполнения тех обязательств, которые по общему правилу встречными не являются (предположим, до момента выплаты заказчиком неустойки за нарушение сроков оплаты по договору подряда).

**Форма уведомления о приостановлении встречного исполнения.**

Нормы даже в таких распространенных (не говоря о других) соглашениях, как подряд (п. 1 ст. 716, 719 ГК РФ) и купля-продажа (п. 5 ст. 486, п. 2 ст. 487 ГК РФ), допускают приостановление встречного исполнения, если имеется факт просрочки. Однако надобность и порядок уведомления другой

стороны о таком принятом решении отсутствуют. Обратимся к судебной практике, чтобы определить позицию судов по данному вопросу, но сразу скажем, что она неоднозначна.

Подтверждение о том, что приостановка передачи товара в случае, предусмотренном п. 5 ст. 486 ГК, невозможна без предварительного извещения об этом покупателя, можно найти в следующих судебных актах: постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2017 № 17АП-1999/2017-АК по делу № А60-35517/2016, Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 № 09АП-33430/2015-ГК по делу № А40-48927/2015, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 № 07АП-564/2016 по делу № А45-13585/20.

Противоположная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда СЗО от 07.07.2015 № Ф04-20757/2015 по делу № А27-19434/2014, в котором речь идет о такой ситуации: продавец направил покупателю уведомление о том, что отгрузка товара приостанавливается, однако суд указал, что в силу п. 5 ст. 486 ГК РФ такое уведомление не требовалось. Обоснованность данной позиции подтвердил Верховный Суд РФ в своем Определении от 29.09.2019.

Рассмотрим позицию суда в свежем Постановлении АС СЗО от 23.05.2017 по делу № А56-16332/2016 (отношения по подряду). Хотя дело и направлено на новое рассмотрение, однако позиция суда по интересующему нас вопросу отражена: во исполнение принципа добросовестности, для взаимного содействия достижению цели обязательства и представления необходимой информации (п. 3 ст. 1, п. 3 ст. 307 ГК РФ) приостановление встречного обязательства должно быть выражено в письменной форме.

Аналогичная позиция имеется в постановлениях Арбитражного суда МО от 30.12.2014 № Ф05-14503/2014 по делу № А40-186081/13, Арбитражного суда УО от 26.09.2014 № Ф09-5284/14 по делу № А60-47708/2013.

Здесь же приведем пример судебной практики, когда уведомление не является обязательным, – Постановление Арбитражного суда СЗО от 15.10.2015 № Ф04-25021/2015 по делу № А75-13811/2014.

**Риски уклонения от встречного исполнения без уведомления контрагента.**

Опасности в случае ненадлежащего исполнения (или же неисполнения) очевидны: возмещение убытков (ст. 15, 393, 396 ГК РФ), иногда уплата процентов (ст. 395 ГК РФ), договором может быть также предусмотрена штрафная неустойка.

**Решение.** Ввиду отсутствия прямого указания в законе и при этом неоднозначной судебной практики приемлемым и самым надежным способом является направление извещения в любом случае, связанном с нарушением сроков исполнения обязательства.

На наш взгляд, такое уведомление является юридически значимым сообщением по смыслу ст. 165.1 ГК РФ, поскольку с ним все-таки связано возникновение гражданско-правовых последствий для другого лица.

Рекомендуется направлять такое извещение заказным письмом, с описью вложения и уведомлением о вручении. Также при составлении договора имеет смысл указать адреса, по которым будет осуществляться обмен корреспонденцией во избежание спора о надлежащем уведомлении. Если же этого сделано не было, то направление письма осуществляется по ранее известному адресу или по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (для организаций). ⚡

” **Норма о приостановлении встречного исполнения может быть изменена договором. Если стороны закрепили необходимость извещать о приостановлении исполнения, данный пункт является обязательным. При его нарушении приостановка исполнения будет признана судом неправомерной с соответствующими негативными последствиями для нарушителя**

меревающаяся приостановить исполнение своего обязательства лишь на основании обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что другая сторона не произведет исполнение в установленный срок, она обязана в разумный срок предупредить последнюю об этом.

При этом ВС РФ определяет п. 3 ст. 307 ГК РФ как обоснование такого вывода. Данная статья содержит указание на обязательность сторон действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также представляя друг другу необходимую информацию.

На наш взгляд, логика данного разъяснения основана на балансе интересов сторон в договоре. На момент приостановления исполнения другая сторона еще не нарушила своих обязательств, такое нару-

мость извещать о приостановлении исполнения, данный пункт является обязательным. При его нарушении приостановка исполнения будет признана судом неправомерной с соответствующими негативными последствиями для нарушителя.

**Неоднозначность практики**

Казалось бы, если есть определенные случаи, когда уведомительный порядок обязательен, то логично предположить, что в остальных случаях такое извещение остается на усмотрение лица, приостанавливающего исполнение. Однако это не совсем так. Существующая судебная практика противоречива и не может дать однозначный перечень ситуаций, при которых уведомление необходимо.

В настоящее время преобладает судебная практика, которая однозначно утверж-